ISSN 1347-085X



Discussion Papers In Economics and Sociology

No.0902

No.0501, 0601, 0701 合冊版

桑原　司

2009/04/09

THE ECONOMIC SOCIETY

OF

KAGOSHIMA UNIVERSITY



タイトル	: シンボリック相互作用論のエッセンス
著者	: 桑原, 司
別言語の著者	: Kuwabara, Tsukasa
作成日	: 2005-12-19
収録種別	: その他
ISSN	: 1347085X
公開者・出版社	: 鹿児島大学
URI	: http://hdl.handle.net/10232/4177
掲載雑誌	: Discussion papers in economics and sociology Vol.0501
出現コレクション	: 法文学部・紀要論文

Discussion Papers In Economics and Sociology (ISSN:1347-085X)

No.0501

シンボリック相互作用論のエッセンス

桑原　司

2005.12.19

The Economic Society of Kagoshima University
Korimoto 1-21-30, Kagoshima, 890-0065
Japan.

シンボリック相互作用論のエッセンス1)

桑原　司

本論は、ブルーマーのシンボリック相互作用論（以下SI）を、主として、次の観点から検討しようとするものである。1)SIにおいて、個人の「社会化」とは、如何なるものと把握されているのか、2)SIにおいて「社会」とは、如何なるメカニズムを通じて、その個人（個々人）により、形成されてゆくものと捉えられているのか、3)また、そうした社会が何故に再形成されてゆくものと捉えられているのか。検討の結果、次のことが明らかとなった。1)ブルーマーにおいて「社会化」とは、個々人が「他者たちの集団」から「定義の諸図式」と「一般化された諸々の役割」という「二つの枠組み」を獲得し、それらの枠組みに自らの解釈・定義が方向づけられること、と捉えられている。2)ブルーマーにおいて、「社会」とは、相互作用へ参与者達が、互いに、「相手の観点」と「相手のパースペクティブから見た自分自身の観点」という「二つの観点」を正確に把握し得たときにのみ可能となるもの、と捉えられている。3)ブルーマーにおいては、「他者」という存在が持っている「不可視」性が故に、その他者（たち）に相対する個人は、絶えず自らの解釈・定義の変容を迫られざるを得ないことが、社会というものを絶えず再形成され続ける存在として捉えなければならない、その理由となること。以上の三点が明らかになった。また最後に、上記の人間観・社会観をもとに、ブルーマーのSIの研究手法（「行為者の観点」からのアプローチ）に対する批判的な検討が試みられた。すなわち、a)「行為者の観点」からのアプローチを行うに際しては、その「行為者」には「個人」のみを含めるべきであること、b)研究者が把握する「行為者の観点」とは、決して「行為者の観点」そのものではあり得ず、あくまで研究者による“構築物”の一種でしかあり得ないこと、この2点が明らかにされた。以上のa)b)を踏まえた上で上記の人間観・社会観を経験的に検討することが今後の重要な課題のひとつとなることが最終的に確認された。

序章　問題の所在

いわゆる、シカゴ・ルネサンスの一翼を形成する、ハーバート・ブルーマー(Blumer,Herbert George,1900-1987)のシンボリック相互作用論(Symbolic Interactionism)が、T.パーソンズを中心とする構造機能主義社会学や、G.A.ランドバーグを中心とする社会学的実証主義（操作主義）を批判し、それに代わる分析枠組みや研究手法を発展させようとしたことは良く知られている。とりわけ、その分析枠組みに関しては、これまでのわが国の研究においては、それが提示する「動的社会」観が高く評価されてきた。すなわち、社会を、「主体的人間」（船津　衛）によって、形成・再形成される「流動的な過程」ないしは「変動的」「生成発展的」なものと捉える、そうした社会観が高く評価されてきた。本論は、ブルーマーのシンボリック相互作用論が持つ、分析枠組みと研究手法というこの二つの側面のうち、主として、前者の側面に焦点を当て、論を展開しようとするものである。すなわち本論は、ブルーマーのシンボリック相互作用論が持つ、「動的社会」観なるものの見方の内実を検討することをその目的としている。

では、如何なる観点から、その検討を行うのか。本論では、シンボリック相互作用論において「個人と社会との関係」が如何なるものと把握されているのか（ないしは論理上、如何なるものと把握され得るのか）、そうした観点から、この社会観を検討しようとしている。より具体的に述べるならば、本論は、以下の三つの問いを、ブルーマーのシンボリック相互作用論を素材として、解明しようとするものである。

1）シンボリック相互作用論において、個人の「社会化」(socialization)とは、如何なるものと把握されているのか。

2）シンボリック相互作用論において「社会」(society)とは、如何なるメカニズムを通じて、その個人（個々人）により、形成されてゆくものと捉えられているのか。

3）また、そうした社会が何故に再形成されてゆくものと捉えられているのか。

言うなれば、本論は、ブルーマーのシンボリック相互作用論のパースペクティブから「社会学の根本問題」を解こうとするものである。というのも、これまでのブルーマーのシンボリック相互作用論に関するわが国の諸研究においては、まさにこの根本問題を念頭においた研究が充分になされてこなかったと捉えられるからである。

なお、如上の目的を遂行する上で、看過してはならない重要な論点がある。それは、個々人が社会化されるそのメカニズムとは如何なるものなのか、個々人が社会を形成するそのメカニズムとは如何なるものなのか、そして、そうした社会が何故に再形成への扉を開くものと捉えられなければならないのか（その論理的必然性とはどのように説明されるのか）、この三つの問いを、ブルーマーのシンボリック相互作用論の概念的柱石となっている「自己相互作用」(self-interaction)概念との確固たる結びつきのもとに明らかにしなければならないという論点である。すなわち、本論は、この自己相互作用概念との確固たる結びつきのもとに、上記の三つの問いを解明しようとするものである。

第1章　自己相互作用と行為

まず第1章においては、主として、上記の問い1）の解明が企図されている。またそれに付随して、ブルーマーにおける「個人と世界との関係」把握、ならびに、「行為」把握の解明が企図されている。ブルーマーのシンボリック相互作用論において、その概念的柱石となっている「自己相互作用」とは、ブルーマーによれば、「自分自身との相互作用」(interaction with oneself)とも言われ、それをブルーマーは、「文字どおり、個人が自分自身と相互作用を行っている過程」であるとか、「個人が自分自身に対して話しかけ、そしてそれに対して反応する、というコミュニケーションの一形態」であると表現している。すなわち、他者との間で行う社会的相互作用を自分自身と行うのが、換言するならば、他者との社会的相互作用を個人の内に内在化(internalize)させたものが、ブルーマーの言う「自分自身との相互作用」すなわち「自己相互作用」に他ならない。またこの概念は、ブルーマーにおいては、「表示」(indication)と「解釈」(interpretation)からなる「解釈の過程」(process of interpretation)と同義で用いられているものである。かねてより、彼の自己相互作用に関する立論に関しては、それが「社会化」(socialization)に関する議論を看過した「主観主義」的なものである、との批判が提示されてきたが、本章は、そうした批判に対する反論としての位置づけも有している。

自己相互作用概念を軸とする、ブルーマーのシンボリック相互作用論において、「社会化」(socialization)とは、他者との社会的相互作用を方向付ける「定義の諸図式」(schemes of definition)と、自己との相互作用（自己相互作用）を方向付ける「一般化された諸々の役割」(generalized roles)という二つの解釈枠組みを、個人が、自己を取り囲む「他者たちの集団」(groups of others)から獲得し、そうした枠組みに、自らが営む相互作用における解釈・定義を方向付けられること、と捉えられている。ブルーマーにおいて、解釈・定義とは、一般化された諸々の役割の獲得→定義の諸図式の獲得→一般化された諸々の役割に方向付けられた自己相互作用における定義の諸図式の吟味→その吟味の結果、修正・確定された、新たな定義の諸図式に基づく外界の知覚(perception)、という一連のプロセスと捉えられている。このプロセスこそ、「意味付与」(confering of meaning)と呼ばれる営みに他ならない。

なお、上記において外界とは、ブルーマーにおいては、「現実の世界」(world of reality)

を意味し、ブルーマーにおいて「人間」とは、そうした現実の世界（社会的・物的環境）に取り囲まれた存在と捉えられている。人間は、上述の意味付与の営みを通じて、この世界から、自らにとっての「対象」(object)を形成する存在と捉えられている。なお、ブルーマーにおいて「意味付与」とは、ある一定の「パースペクティブ」(perspective)に基づく「知覚」と同義のことと捉えられている、という点をふまえるならば、「対象」とは、そのパースペクティブによって人間が捉えた、現実の世界のある一定の部分であるとも表現できる。ブルーマーは、この「対象」を、「物的対象」(physical object)、「社会的対象」(social object)、「抽象的対象」(abstract object)の三つに大別している。

人間にとっての「世界」(world)とは、こうした「対象」からのみ構成されるものと捉えられ、人間はこの意味での「世界」の中に住んでいる。その意味で、ブルーマーにおいて「個人と世界との関係」とは、人間による世界（現実の世界）に対する自己相互作用を通じた解釈・定義（意味付与／知覚）によって定められるものと捉えられていることになる。

とはいえ、ブルーマーにおいては、個人と世界との関係が、人間による世界に対する一方的な解釈・定義によって決定されるものと捉えられているわけではない。なぜなら、解釈・定義されるその世界、すなわち現実の世界には、いつでもそうした解釈・定義に対して「語り返し」(talk back)してくる可能性が存在するものと捉えられているからである。また個人は、その「語り返し」を契機として、自らの解釈・定義の妥当性の如何を知ることが出来、その結果として、自らの解釈・定義を修正することになる。したがって、ブルーマーにおいて、個人と世界との関係とは、個人による世界に対する解釈・定義によって一義的に決定されるものと捉えられてはならない。ブルーマーにおいて、個人と世界との関係とは、個人による世界に対する解釈・定義と、世界からその解釈・定義に対して寄せられる「語り返し」との絶え間ない相互作用を通じて、絶えず形成・再形成されるものと捉えられなければならない。

こうした「個人と世界との関係」把握をふまえた上で、では、その個人の「行為」(action)とは、如何なるものと捉えられるのか。ブルーマーにおいて行為（「個人的行為」(individual act)）とは、まず何よりも、現実の世界に対する「適応」(fit,adjust)活動と捉えられており、それは、現実の世界からの語り返しを契機とした、絶えざる形成・再形成を余儀なくされるものと捉えられる。ブルーマーはこの「行為」を、「衝動」(impulse)→「知覚」(perception)→「操作」(manipulation)→「完結」(consumation)という一連のプロセスからなるものと捉えているが、上記の「個人と世界との関係」に関する知見をふまえるならば、このプロセスは、「衝動」→・・・・→「完結」で完結するものとしてではなく、「衝動」１）→・・・・→「完結」１）→「衝動」２）→・・・・→「衝動」ｎ）と絶えず継続して行くものと捉えられなければならないことになる。

第２章　相互作用から社会へ－－形成されるものとしての社会－－

続く第２章においては、上記の問い２）の解明が企図されている。ブルーマーのシンボリック相互作用論においては、上記に論じた「行為」が、個々人間において、相互に取り交わされている場合、それは「社会的相互作用」(social interaction)と呼ばれ、それをブルーマーは、「自己相互作用」の介在しない「非シンボリック相互作用」(non-symbolic interaction)と、「自己相互作用」の介在する「シンボリックな相互作用」(symbolic interaction)の二

つに大別している。その上でブルーマーは、前者の相互作用を、ミードの言う「身振り会話」(conversation of gestures)と、そして後者の相互作用を、ミードの言う「有意味シンボルの使用」(use of significant symbols)と同義なものとしている。とはいえ、本章での議論の結果、後者の相互作用には、より正確には、未だ「有意味シンボル」が成立していないものの、相互作用に参与している個々人が、各々自己相互作用の営みを通じて、有意味シンボルを成立させようとしているシンボリックな相互作用と、成立した有意味シンボルを媒介として行われる「有意味シンボルの使用」と同義のものとしてのシンボリックな相互作用、という二つのシンボリックな相互作用が含まれていることが明らかにされた。ブルーマーにおいて、「社会」(「人間の社会」(human society))とは、シンボリックな相互作用の「本来的形態」(real form)からなるものと捉えられ、その相互作用を、ブルーマーは、「ジョイント・アクション」(joint action)ないしは「トランスアクション」(transaction)と呼んでいる。実は、この本来的形態としてのシンボリックな相互作用こそ、上記の「有意味シンボルの使用」と同義のものとしてのシンボリックな相互作用に他ならない。いわば、ブルーマーにおいて、社会とは、そうしたジョイント・アクションが、通時的共時的に相互に折り重なったものと捉えられている。その意味で、ブルーマーにおいては、このジョイント・アクションとは、社会の「基本的単位」として位置づけられていた。

ブルーマーにおいては、ジョイント・アクションの形成は、シンボリックな相互作用においてなされるものと捉えられている。すなわち、シンボリックな相互作用を通じて、その本来的形態であるもう一つのシンボリックな相互作用（ジョイント・アクション）が形成されるものと捉えられている。ここでシンボリックな相互作用とは、ブルーマーにおいては、ある「身振り」(gesture)の提示と、その身振りの「意味」(meaning)に対する一つの反応と定式化されている。さらに身振りは、それを提示する者と、それが向けられる者との双方に対して意味を持ち、両者に対して身振りが同じ意味を持つとき、両者は相互に理解し合っている、とブルーマーにおいては捉えられている。この「相互に理解し合っている」状態とは、ブルーマーにおいては、個々人の間に、「有意味シンボル」(significant symbol)ないしは「共通の定義」(common definition)が成立している状態を意味している。また有意味シンボルが成立している状態とは、より正確には、個々人が、各々の自己相互作用を通じて、そこで提示されている身振りに対して、同一の意味を付与している状態を指していた。ジョイント・アクションは、この有意味シンボルないしは共通の定義が成立することによって可能になるものと、ブルーマーにおいては捉えられている。そうした共通の定義は、個々人が、自己相互作用の一形態としての「考慮の考慮」(taking into account of taking into account)を駆使しつつ、互いに「相手の観点」と「相手のパースペクティブから見た自分自身の観点」の双方を適切に把握（想定／解釈・定義）したときにのみ成立するものと捉えられている。また、個々人による、そうした二つの観点の適切な把握は、その個人が、自己を取り囲む「他者たちの集団」から、前もって、種々の解釈の道具（「定義の諸図式」、「一般化された諸々の役割」）を獲得し、そうした道具によって、その解釈・定義を方向付けられることにより可能になるものと、ブルーマーにおいては捉えられていた。また、個々人により作り出されたこの共通の定義によって、ジョイント・アクションは、その規則性・安定性・再起性を保障される、とブルーマーにおいては捉えられていた。

第３章　再形成されるものとしての社会

第３章においては、上記の問い３）の解明が企図されている。ブルーマーは、一方で、社会というものを、個々人により作り出された「共通の定義」によって、その規則性・安定性・再起性を保障されるものと捉えつつも、他方で、社会を、多くの不確定の可能性にも開かれているものと捉えている。すなわち、不確定性や偶然性や予期せぬ変容が、社会というもの（ジョイント・アクション）が持っている、その重要な特徴として認識されなければならないことを、ブルーマーは強調している。では、何故にそう考えなければならないのか。こうしたことを、「自己相互作用」概念との確固たる結びつきのもとに明らかにするということは、すなわち、自己相互作用概念との確固たる結びつきのもとに、社会を構成するジョイント・アクションの規則性・安定性・再起性が維持され続けるということが、事実上、不可能なことであると言うことを明らかにすることを意味する。換言するならば、共通の定義が維持され続ける可能性が存在し得ないことを、自己相互作用概念との関わりのもとに明らかにすることを意味する。

ブルーマーにおいて、「共通の定義」が維持されている状態とは、すなわち、個々人の間に「有意味シンボル」が維持されている状態を意味していた。また、その状態をブルーマーは、「ある身振りを提示している人間が、その身振りが向けられている他者と同じように〔同じ見方で〕自らの身振りを見ている」状態と捉えている。こうした状態が維持され続けるためには、身振りを提示している人間は、その身振りが向けられている他者を、ある一定の見方でその身振りを見ている他者として、自己相互作用を通じて、解釈・定義し、かつそうした解釈・定義が妥当なものであり続けなければならない。ところが、そうしたことを不可能にする特性が、この他者にはある。

先に本論第１章で明らかにされたように、ブルーマーにおいては、ある個人を取り巻く「世界」(world)とは、その個人にとっての「対象」(object)からのみなるものと捉えられている。それ故、個人とっての「他者」という存在もまた、その個人にとっての「対象」の一種として位置づけられていることになる。ところで「対象」とは、先にも論じたように、個人がある一定のパースペクティブにしたがって知覚した（すなわち、自己相互作用を通じてある一定の意味を付与した）、「現実の世界」のある一定の部分を指すから、「対象」とは、一方で個人によって知覚されたものであると同時に、他方で「現実の世界」のある一定の部分でもあり続ける、ということになる。同様に、「他者」という存在もまた、一方でその個人によって知覚されたものであると同時に、他方で、「現実の世界」のある一定の部分でもあり続ける、ということになる。では、その「現実の世界」とは如何なる特性を有するものと捉えられていたのか。先に第１章で明らかにされたように、「現実の世界」とは、個人によるその世界に対する解釈・定義に対して、いつでも「語り返し」してくる可能性を持った存在と捉えられていた。また個人は、その「語り返し」を契機として、自らの解釈・定義の妥当性の如何を知ることが出来、その結果として、自らの解釈・定義を修正することになる。さらに、そうした「語り返し」が生じる可能性がいつでもあるが故に、個人が、ある一定の解釈・定義を、妥当なものとして用い続けることは、事実上、不可能なことと捉えられなければならないことになる。ある個人にとっての「他者」という存在もまた、その現実の世界の領域に位置するものであり、それ故、個人が、その他者に対して行ったある一定の解釈・定義を、妥当なものとして用い続けることもまた、不可

能なことと捉えられなければならない。他者が持つこうした特性を指して、本論は、他者の「不可視」性と名付けた。

以上ここまでの議論を踏まえるならば、次のように結論づけることができる。すなわち、ブルーマーのシンボリック相互作用論においては、「共通の定義」なるものが永久に維持され続けるということは、事実上、不可能なことと捉えられなければならない。何故なら、共通の定義が維持され続けるためには、身振りを呈示している人間は、その身振りが向けられている他者を、ある一定の見方でその身振りを見ている他者として、「自己相互作用」を通じて、解釈・定義し、かつそうした解釈・定義が妥当なものであり続けなければならないが、解釈・定義されるその他者には、いつでもそうした解釈・定義に対して「語り返し」する可能性がある、という特性があり（他者の「不可視」性）、それ故、そうした解釈・定義が修正されなければならない可能性がいつでも存在しているからである。

終章　経験的研究へ向けて－－シンボリック相互作用論の研究手法の批判的検討－－

終章においては、第１章、第２章、第３章で明らかにされた、ブルーマーの「動的社会」観を、経験的に検証する検証手段としての、「行為者の観点」(standpoint of the actor)からのアプローチについて、議論が割かれている。

本論第１章、第２章、第３章で明らかにされたのは、ブルーマーのシンボリック相互作用論のパースペクティブから捉えた「動的社会」観の内実であるが、極言するならば、「シンボリックな相互作用としての社会」(society as symbolic interaction)というブルーマーのよく知られた表現からも分かるように、ブルーマーにとって「社会」とは、まず何よりも、人間間の社会的相互作用（その本来的形態がトランスアクションでありジョイント・アクションであった）が折り重なったものとして捉えられていた。したがって、ブルーマーのシンボリック相互作用論においては、社会的相互作用とは、社会の基本的単位に他ならず、それ故に、その基本的単位である社会的相互作用（トランスアクション／ジョイント・アクション）を研究すれば、「人間の社会」(human society)というものが持つ、それ特有の性質が明らかになる。これが、ブルーマーがシンボリック相互作用論という立場から立てた社会に対する仮説であった。本論第１章、第２章、第３章の諸議論により明らかにされた社会的相互作用把握を提示するならば、それは次のように捉えられる。すなわち、社会的相互作用とは、そこにおいて、互いに相手が不可視的な存在となっている個々人が、各々の自己相互作用の一形態としての「考慮の考慮」を駆使しつつ、互いに「相手の観点」と「相手のパースペクティブから見た自分自身の観点」の双方を探り合う（定義し合う）過程である、と捉えられる。すなわち、そこにおいて、個々人は、「考慮の考慮」を駆使しつつ、相手がどのような観点を持った存在であるのか（「相手の観点」）、また相手から見て、自分自身はどのような観点を持った存在と捉えられているのか（「相手のパースペクティブから見た自分自身の観点」）という、この二つの事柄を絶えず想定（解釈・定義）し合わなければならない、そうした過程として社会的相互作用を把握することが出来る。また互いに相手が不可視的な存在となっているが故に、必然的に個々人は、再定義を余儀なくされるのであり、それ故に、その相互作用は絶えず進展を余儀なくされる。これが、本論から得られた社会的相互作用把握であった。ところで、ブルーマーのシンボリック相

互作用論より得たこの社会的相互作用把握は、彼の方法論においては「感受概念」(sensitizing concept)の範疇に入るものであり、それ故、当然この相互作用把握は、そこより演繹的に理論を構成してゆくその前提として自明視・絶対視されるべきものではなく、その妥当性を個々別々の経験的世界の個々別々の事例に照らして、そうした個々別々の事例が持つ、個々別々の独自性を引き出すという形で、検証されなければならないものとなる。

ブルーマーは、社会科学のとるべき理想的検証方法として、「自然的探求」(naturalistic inquiry)法を提唱しているが、それは、ブルーマーによれば、「研究の指針となる概念と経験的観察との絶え間ない相互作用」(*continuing interaction* between guiding ideas and empirical observation)を、研究者が実践することを要請するものであった。換言するならば、自然的探求とは、経験的な観察を通じて、絶えず、研究者が研究対象について抱いているイメージないしは認識を、検証・改訂してゆく営みを意味している。では、研究者は如何にして、そうした検証や改訂を行うことが出来るとブルーマーは捉えているのであろうか。換言するならば、研究者は如何にして、自らのイメージないしは認識が妥当なものであるか否かを知ることが出来るものと捉えられているのであろうか。ブルーマーはそれを、研究対象である「経験的世界」(empirical world)から研究者のイメージや認識に対して発せられる「抵抗」(resist)ないしは「語り返し」(talk back)（「否定的実例」(negative case)の発生）を手がかりとしてなされ得る、としている。

では、研究者が、上記の社会的相互作用把握（シンボリック相互作用論の「ルート・イメージ」(root images)）を分析枠組みとして採用し、その上で、上記の自然的探求を行うとすれば、その研究者は如何なる方法論的な立場に立つことになるのか。ブルーマーが提示するその立場が、上記の「行為者の観点」(standpoint of the actor)からのアプローチに他ならない。すなわち、ブルーマーによれば、シンボリック相互作用論のルート・イメージを分析枠組みとして採用し、その上で、自然的探求を行うとすれば、研究者は、必然的に、「行為者の観点」からのアプローチを行わなければならないことになるという。本論終章においては、このアプローチを実際に実行するに際して伴う、諸問題・諸留意点について議論が展開されている。

まず、「活動単位」(acting unit)に集団をも含めるか否か、という論点について。「行為者の観点」からのアプローチとは、約言するならば、研究者が、社会を研究するに際して、それを構成する「行為者の立場」(position of the actor)から研究を行うことを、換言するならば、その行為者の役割を取得することを、研究者に要請するものであった。ところで、ブルーマーにおいては、この「行為者」には、人間個人のみならず、集団もその範疇におさめられている。そのことを明示するためにブルーマーは、しばしば、「行為者」に言及するに際して、「活動単位」(acting unit)という用語を用いている。ブルーマーによれば、この活動単位に含まれているのが、人間個人であれ集団であれ、そうした活動単位の行為は、等しく、それらが行う解釈の過程の所産と捉えられなければならない。またそれ故に、そこに含まれているのが人間個人であれ、集団であれ、研究者はその「活動単位の役割を取得」するという「行為者の観点」からのアプローチを実行しなければならない。これが、ブルーマーの主張である。とはいえ、この「活動単位」に集団をも含めた場合、研究者による、その集団全体の役割取得が如何にして可能であるかについて、ブルーマーは説得的・体系的な説明を用意し得ていなかったことが、本章の議論の結果明らかにされた。議論の

結果、「行為者の観点」からのアプローチを実行するに際しては、その「行為者」（「活動単位」）には、人間個人のみを含めるべきとする結論が導出された。では、そもそも「行為者の観点」を取得する、ということは如何なる事態を意味しているのであろうか。それは、ありのままの行為者の観点をダイレクトに取得することを意味しているのであろうか。次にその点について議論が展開された。

仮に、自己と他者という二人の人間によって社会的相互作用が営まれているとしよう。本論で得られた知見を踏まえるならば、そうした相互作用において、二人は各々「自己相互作用」の一形態としての「考慮の考慮」を行いつつ、互いに「相手の観点」と「相手のパースペクティブから見た自分自身の観点」の双方を探り合っている。シンボリック相互作用論のパースペクティブからするならば、社会的相互作用に参与している自己と他者とは、互いに相手が不可視的な存在となっているもの、と捉えられる。それ故研究者が、そうした社会的相互作用を「行為者の観点」から明らかにしようとする際には、当然ながら、研究者は、社会的相互作用において、自己は他者の内面を、他者は自己の内面を、本当のところは把握しきれていない状態にある、という理論上の前提を方法論的な前提としても据えた上で、そうした前提に見合った調査方法を採らなければならないことになる。すなわち、ある個人の内面はあくまでその個人から引き出されなければならないのであり、その個人と相互作用を営んでいる他者から引き出されるべきものではない。とはいえ、ここで忘れてはならないことは、フィールドに調査に入る研究者という存在もまた、そのフィールドにおける一人の「行為者」に他ならないという論点である。すなわち、研究者による調査研究という行為もまた、「一つの解釈の過程」に他ならず、それ故に研究者（調査者）と行為者（調査対象者）との相互作用もまた、等しくシンボリックな相互作用の範疇に入るものと捉えられなければならないことになる。であるならば、研究者にとってもまた、その人の役割を取得しようと思っている行為者（対象者）は、不可視的な存在として存在しているものと捉えられなければならないことになる。その意味で、研究者による「行為者の観点」の取得という営みは、その観点のありのままの姿をダイレクトに取得することを意味しているわけではない。そうではなく、それは、「対象者の解釈過程に対する研究者の解釈過程」(reconstruction of constructions)でしかあり得ない。では、その解釈過程の結果として、研究者が対象者に対して適用した、その解釈・定義（「行為者の観点」に関する研究者の想定）の妥当性の如何は如何にしてはかれるのであろうか。別言するならば、研究者はその「対象者の解釈過程に対する研究者の解釈過程」を如何に対自化し得るのか。先に見たように、ブルーマーは、研究者によるそうした解釈・定義の妥当性の如何を、「経験的世界」からの「語り返し」を手がかりとして検証することが出来るとしているが、では、その「語り返し」をどう処理し、どう自らの解釈・定義を修正（→確定）すればよいのかが、先の説明では明らかにされているとは言い難い。その検証の基準を設定した上で、本論の議論より析出された社会的相互作用把握を経験的に検証することが、われわれにとっての今後の第一の課題となることが、本論の考察の結果、明らかにされた。

注

1)　先に筆者は、『社会過程の社会学ーーハーバート・ブルーマーのシンボリック相互作用論における社会観再考ーー』（関西学院大学出版会BookPark、２０００年）において、ブ

ルーマーのシンボリック相互作用論を素材として、シンボリック相互作用論の観点から見た「個人と社会との関係」に関する理論化を試みた。いうまでもなく、「個人と社会との関係」の解明は、社会学の誕生以来今に至るまで、社会学の根本問題として位置付けられてきたものであり、この根本問題はそのままシンボリック相互作用論の根本問題でもあり続けてきた、と言っても過言ではない。以下に展開される論述は、上記の『社会過程の社会学』の要旨である。なお本要旨は、既に公刊された次の拙稿に若干の加筆補正を施したものである。桑原　司、２００１年、「東北大学審査学位論文（博士）の要旨－－シンボリック相互作用論序説（３）－－」、『鹿児島大学経済学論集』54、鹿児島大学経済学会、６９－８６頁（なお、この論文の６９－７７頁の内容は、次の文献に掲載された原稿を転載したものである。『博士学位論文－－内容の要旨および審査結果の要旨（文学・第１１集・平成１１年度授与）－－』、東北大学第４４号、２４８－２５７頁）。最後に、上記の桑原（２００１年）の表題は、公刊当時には「シンボリック相互作用論序説（３）－－東北大学審査学位論文（博士）の要旨－－」となっているが、これは筆者自身がおかした誤植である（桑原　司、２００３年、「編集後記」、『鹿児島大学総合情報処理センター広報』16、鹿児島大学総合情報処理センター、１３８頁）。



登録ファイル

DPno0601.pdf	6345Kb	Adobe PDF	見る/開く

タイトル	: シンボリック相互作用論のエッセンス(資料編)
著者	: 桑原, 司
別言語の著者	: Kuwabara, Tsukasa
作成日	: 2006-3-31
収録種別	: その他
ISSN	: 1347085X
公開者・出版社	: 鹿児島大学
URI	: http://hdl.handle.net/10232/4179
掲載雑誌	: Discussion papers in economics and sociology Vol.0601
出現コレクション	: 法文学部・紀要論文

ISSN 1347-085X



Discussion Papers In Economics and Sociology

No.0601

シンボリック相互作用論のエッセンス（資料編）

桑原　司

2006.03.31

THE ECONOMIC SOCIETY

OF

KAGOSHIMA UNIVERSITY

No.0601
シンボリック相互作用論のエッセンス（資料編）

桑原　司
2006.03.31

The Economic Society of Kagoshima University
Korimoto 1-21-30, Kagoshima, 890-0065
JAPAN

The Table of Contents

Herbert Blumer (Blumer, Herbert George, 1900-1987) was (and has been) one of the leading figures in American Sociology. According to Tamotsu Shibutani who has been one of Blumer's students, "it is too early for a final assessment of Blumer's work: That will have to wait until the twenty-first century, when future historians will be able to see what remains of current Sociology. It seems likely that many of his view will prevail" (Shibutani, T., 1988, Herbert Blumer's Contribution to Twentieth-Century Sociology, *Symbolic Interaction*, No.11, p.30). In particular, among his works, the formulation of "Symbolic Interactionism" based on the thoughts of Chicago Sociology and Pragmatists--especially, G.H. Mead-- has been highly evaluated not only in American Sociology, but also in European and Japanese Sociology.

It is well known that the Chicago School of Symbolic Interactionism--one trend of the "Chicago Renaissance"-- represented by the works of Blumer has criticized both the sociological position of Structural-Functionalism represented by the works of T. Parsons and the Sociological Positivism or Operationalism represented by the works of G.A. Lundberg, and has tried to develop an alternative perspective (conceptual framework) and a research method. Especially, on its perspective, its conception of society, i.e., "Society as a Dynamic Process", has been much evaluated in Japanese sociological community. This conception of society sees human society as the one being continually constructed and reconstructed by the "active individual" (Mamoru Funatsu), or as a changeable process.

The main purpose of this paper is to examine the theory of Symbolic Interactionism formulated by H.G.Blumer, from the following viewpoints;

1) How does Symbolic Interactionism understand "socialization" ?,
2) How does Symbolic Interactionism understand "Vergesellschaftung" (Simmel, G.) ?,
3) Why must human society be understood as "a changeable process" in Symbolic Interactionism ?.

As the result of our examining, the next things have been clarified;

1) Blumer thinks of "socialization" as a process, i.e., the process in which the two "frameworks" ("schemes of definition" and "generalized roles") that have been acquired by an actor through interactions with "groups of others", guide his/her interpretations/definitions.

2) In Blumer's theory, "Society" is seen to be possible only when each of the actors in interactions can grasp properly the two "standpoints" ("standpoint of the other" and "one's own standpoint in the eyes of the other") through doing a kind of self-interaction, i.e., "taking into account of taking into account". According to Blumer, to make society be possible, each actor "has to catch the other as a subject, or in terms of his being the initiator and director of his acts; thus one is led to identify what the persons means, what are his intentions and how he may act. Each party to the interaction does this and thus not only takes the other into account, but takes him into account as one who, in turn, is taking him into account" (Blumer, H.G., 1969, *Symbolic Interactionism*, Prentice-Hall, p.109).

3) Because of the nature of "others" ("black boxness"), all the actors interacting with others are seen to be necessarily forced to revise their interpretations/definitions continually. This is the reason why the "society" must be understood as "a changeable process". These three things have been clarified.

Finally, we have tried to review critically the research method of Symbolic Interactionism (i.e., the approach from the "standpoint of the actor"), based on the conception of man and society that has been clarified in the earlier chapters of this paper. As the result of our reviewing, the next two points have been proved. That is; 4) in doing the approach from the "standpoint of the actor", only an "individual" can be included in the category of "actor", and 5) the "standpoint of the actor" grasped by researchers must never be seen as the standpoint in the raw, but have to be seen as a kind of *reconstruction of constructions* created by the researchers. We finally have confirmed that to test this conception of man and society empirically, based on the points (4 and 5) would (and must) be one of our important tasks in future. In addition, this essay is the summary of my next two articles: Kuwabara, T., 2001, Introduction to a sociological perspective of Symbolic Interactionism (3) (The Summary of a doctoral dissertation, Tohoku University), *KEIZAIGAKU-RONSHU~ OF KAGOSHIMA UNIVERSITY* (ISSN=0389-0104), No.54, The Economic Society of Kagoshima University, pp.69-86; Kuwabara, T., 2005, The Essence of Symbolic Interactionism, *Discussion Papers In Economics and Sociology* (ISSN:1347-085X), No.0501, The Economic Society of Kagoshima University.

東北大学第44号

博　士　学　位　論　文

内容の要旨および審査結果の要旨

文　学

第 11 集

（平成11年度授与）

東　北　大　学

平 成 12 年 度

は　し　が　き

本編は学位規則（昭和２８年４月１日文部省令第９号）第８条による公表を目的として、平成１１年度本学において博士（文学）の学位を授与した者の論文内容の要旨および論文審査の結果の要旨を収録したものである。

目　次

文博第85号	無型アクセント方言における韻律的特徴に関する研究 －共通語との対照研究－	李　範　錫
文博第86号	林羅山の思想	龔　　穎
文博第87号	視覚的注意の時間・空間特性と誘導要因	大橋智樹
文博第88号	移民の共同態編成に関する社会心理学的研究 －沖縄系ボリビア移民の南米と日本における展開－	辻本昌弘
文博第89号	仰韶文化研究 －黄河中流域の関中地区を中心に－	王　小　庆
文博第90号	訓読法から見た近代の文章研究	羅　工　洙
文博第91号	社会過程の社会学 －ハーバード・ブルーマーのシンボリック相互作用論における社会観再考－	桑原　　司
文博第92号	交渉と公平 －最終提案交渉パラダイムによる検討－	福野光輝
文博第93号	バルアの仏教と社会 －バングラデシュの仏教徒の現状－	谷山洋三
文博第94号	初期大乗の仏教教団の研究	許　一　系
文博第95号	ネップ期ソ連邦における農村出版活動と通信員運動（1923-29） －「プロレタリアート独裁」下の党、国家、社会と出版媒体－	浅岡善治
文博第96号	宗教的回心の研究 －近代日本における宗教的人間の理解－	徳田幸雄
文博第97号	ボランタリー活動の成立と展開 －日本と中国における事例研究から－	李　妍　焱

桑原（くわばら）　司（つかさ）（山口県）

学位の種類	博士（文学）
学位記番号	文博第91号
学位授与年月日	平成12年3月23日
学位授与の要件	学位規則第4条第1項該当
研究科・専攻	東北大学大学院文学研究科（博士課程後期3年の課程） 社会学専攻
学位論文題目	社会過程の社会学 ――ハーバート・ブルーマーのシンボリック相互作用論における社会観再考――
論文審査委員	（主査） 教授 吉原直樹　教授 高城和義 教授 長谷川公一 教授 正村俊之 教授 海野道郎 助教授 永井　彰

論文内容の要旨

いわゆる、シカゴ・ルネサンスの一翼を形成する、ハーバート・ブルーマー（Blumer, Herbert George, 1900-1987）のシンボリック相互作用論（Symbolic Interactionism）が、T.パーソンズを中心とする構造機能主義社会学や、G.A.ランドバーグを中心とする社会学的実証主義（操作主義）を批判し、それに代わる分析枠組みや研究手法を発展させようとしたことは良く知られている。とりわけ、その分析枠組みに関しては、これまでのわが国の研究においては、それが提示する「動的社会」観が高く評価されてきた。すなわち、社会を、「主体的人間」（船津　衛）によって、形成・再形成される「流動的な過程」ないしは「変動的」「生成発展的」なものと捉える、そうした社会観が高く評価されてきた。本論は、ブルーマーのシンボリック相互作用論が持つ、分析枠組みと研究手法というこの二つの側面のうち、主として、前者の側面に焦点を当て、論を展開しようとするものである。すなわち本論は、ブルーマーのシンボリック相互作用論が持つ、「動的社会」観なるものの見方の内実を検討することをその目的としている。

では、如何なる観点から、その検討を行うのか。本論では、シンボリック相互作用論において「個人と社会との関係」が如何なるものと把握されているのか（ないしは論理上、如何なるものと把握され得るのか）、そうした観点から、この社会観を検討しようとしている。より具体的に述べるならば、本論は、以下の三つの問いを、ブルーマーのシンボリック相互作用論を素材として、解明しようとするものである。

1）シンボリック相互作用論において、個人の「社会化」（socialization）とは、如何なるものと把握されているのか。

2）シンボリック相互作用論において「社会」（society）とは、如何なるメカニズムを通じて、その個人（個々人）により、形成されてゆくものと捉えられているのか。

3）また、そうした社会が何故に再形成されてゆくものと捉えられているのか。

言うなれば、本論は、ブルーマーのシンボリック相互作用論のパースペクティブから「社会学の根本問題」を解こうとするものである。というのも、これまでのブルーマーのシンボリック相互作用論に関するわが国の諸研究においては、まさにこの根本問題を念頭においた研究が充分になされてこなかったと捉えられるからである。

なお、如上の目的を遂行する上で、看過してはならない重要な論点がある。それは、個々人が社会化されるそのメカニズムとは如何なるものなのか、個々人が社会を形成するそのメカニズムとは如何なるものなのか、そして、そうした社会が何故に再形成への扉を開くものと捉えられなければならないのか（その論理的必然性とはどのように説明されるのか）、この三つの問を、ブルーマーのシンボリック相互作用論の概念的柱石となっている「自己相互作用」（self-interaction）概念との確固たる結びつきのもとに明らかにしなければならないという論点である。すなわち、本論は、この自己相互作用概念との確固たる結びつきのもとに、上記の三つの問いを解明しようとするものである。

まず第1章においては、主として、上記の問い1）の解明が企図されている。またそれに付随して、ブルーマーにおける「個人と世界との関係」把握、ならびに、「行為」把握の解明が企図されている。ブルーマーのシンボリック相互作用論において、その概念的柱石となっている「自己相互作用」とは、ブルーマーによれば、「自分自身との相互作用」（interaction with oneself）とも言われ、それをブルーマーは、「文字どおり、個人が自分自身と相互作用を行っている過程」

であるとか、「個人が自分自身に対して話しかけ、そしてそれに対して反応する、というコミュニケーションの一形態」であると表現している。すなわち、他者との間で行う社会的相互作用を自分自身と行うのが、換言するならば、他者との社会的相互作用を個人の内に内在化(internalize)させたものが、ブルーマーの言う「自分自身との相互作用」すなわち「自己相互作用」に他ならない。またこの概念は、ブルーマーにおいては、「表示」(indication)と「解釈」(interpretation)からなる「解釈の過程」(process of interpretation)と同義で用いられているものである。かねてより、彼の自己相互作用に関する立論に関しては、それが「社会化」(socialization)に関する議論を看過した「主観主義」的なものである、との批判が提示されてきたが、本章は、そうした批判に対する反論としての位置づけも有している。

自己相互作用概念を軸とする、ブルーマーのシンボリック相互作用論において、「社会化」(socialization)とは、他者との社会的相互作用を方向付ける「定義の諸図式」(schemes of definition)と、自己との相互作用(自己相互作用)を方向付ける「一般化された諸々の役割」(generalized roles)という二つの解釈枠組みを、個人が、自己を取り囲む「他者たちの集団」(groups of others)から獲得し、そうした枠組みに、自らが営む相互作用における解釈・定義を方向付けられること、と捉えられている。ブルーマーにおいて、解釈・定義とは、一般化された諸々の役割の獲得→定義の諸図式の獲得→一般化された諸々の役割に方向付けられた自己相互作用における定義の諸図式の吟味→その吟味の結果、修正・確定された、新たな定義の諸図式に基づく外界の知覚(perception)、という一連のプロセスと捉えられている。このプロセスこそ、「意味付与」(confering of meaning)と呼ばれる営みに他ならない。

なお、上記において外界とは、ブルーマーにおいては、「現実の世界」(world of reality)を意味し、ブルーマーにおいて「人間」とは、そうした現実の世界(社会的・物的環境)に取り囲まれた存在と捉えられている。人間は、上述の意味付与の営みを通じて、この世界から、自らにとっての「対象」(object)を形成する存在と捉えられている。なお、ブルーマーにおいて「意味付与」とは、ある一定の「パースペクティブ」(perspective)に基づく「知覚」と同義のことと捉えられている、という点をふまえるならば、「対象」とは、そのパースペクティブによって人間が捉えた、現実の世界のある一定の部分であるとも表現できる。ブルーマーは、この「対象」を、「物的対象」(physical object)、「社会的対象」(social object)、「抽象的対象」(abstract object)の三つに大別している。

人間にとっての「世界」(world)とは、こうした「対象」からのみ構成されるものと捉えられ、人間はこの意味での「世界」の中に住んでいる。その意味で、ブルーマーにおいて「個人と世界との関係」とは、人間による世界(現実の世界)に対する自己相互作用を通じた解釈・定義(意味付与／知覚)によって定められるものと捉えられていることになる。

とはいえ、ブルーマーにおいては、個人と世界との関係が、人間による世界に対する一方的な解釈・定義によって決定されるものと捉えられているわけではない。なぜなら、解釈・定義されるその世界、すなわち現実の世界には、いつでもそうした解釈・定義に対して「語り返し」(talk back)してくる可能性が存在するものと捉えられているからである。また個人は、その「語り返し」を契機として、自らの解釈・定義の妥当性の如何を知ることが出来、その結果として、自らの解釈・定義を修正することになる。したがって、ブルーマーにおいて、個人と世界との関係とは、個人による世界に対する解釈・定義によって一義的に決定されるものと捉えられてはならない。ブルーマーにおいて、個人と世界との関係とは、個人による世界に対する解釈・定義と、世界からその解釈・定義に対して寄せられる「語り返し」との絶え間ない相互作用を通じて、絶えず形成・再形成されるものと捉えられなければならない。

こうした「個人と世界との関係」把握をふまえた上で、では、その個人の「行為」(action)とは、如何なるものと捉えられるのか。ブルーマーにおいて行為(「個人的行為」(individual act))とは、まず何よりも、現実の世界に対する「適応」(fit, adjust)活動と捉えられており、それは、現実の世界からの語り返しを契機とした、絶えざる形成・再形成を余儀なくされるものと捉えられる。ブルーマーはこの「行為」を、「衝動」(impulse)→「知覚」(perception)→「操作」(manipulation)→「完結」(consumation)という一連のプロセスからなるものと捉えているが、上記の「個人と世界との関係」に関する知見をふまえるならば、このプロセスは、「衝動」→・・・・→「完結」で完結するものとしてではなく、「衝動」1)→・・・・→「完結」1)→「衝動」2)→・・・・→「衝動」n)と絶えず継続して行くものと捉えられなければならないことになる。

続く第2章においては、上記の問い2)の解明が企図されている。ブルーマーのシンボリック相互作用論においては、上記に論じた「行為」が、個々人間において、相互に取り交わされている場合、それは「社会的相互作用」(social interaction)と呼ばれ、それをブルーマーは、「自己相互作用」の介在しない「非シンボリック相互作用」(non-symbolic interaction)と、「自己相互作用」の介在する「シンボリックな相互作用」(symbolic interaction)の二つに大別している。その上でブルーマーは、前者の相互作用を、ミードの言う「身振り会話」(conversation of gestures)と、そして後者の相互作用を、ミードの言う「有意味シンボルの使用」(use of significant symbols)と同義なものとしている。とはいえ、本章での議論の結果、後者の相互作用には、より正確には、未だ「有意味シンボル」が成立していないものの、相互作用に参与している個々人が、各々自己相互作用の営みを通じて、有意味シンボルを成立させようとしているシンボリックな相互作用と、成立した有意味シンボルを媒介として行われる「有意味シンボルの使用」と同義のものとしてのシンボリックな相互作用、という二つのシンボリックな相互作用が含まれてい

ることが明らかにされた。ブルーマーにおいて、「社会」(「人間の社会」(human society)) とは、シンボリックな相互作用の「本来的形態」(real form)からなるものと捉えられ、その相互作用を、ブルーマーは、「ジョイント・アクション」(joint action)ないしは「トランスアクション」(transaction)と呼んでいる。実は、この本来的形態としてのシンボリックな相互作用こそ、上記の「有意味シンボルの使用」と同義のものとしてのシンボリックな相互作用に他ならない。いわば、ブルーマーにおいて、社会とは、そうしたジョイント・アクションが、通時的共時的に相互に折り重なったものと捉えられている。その意味で、ブルーマーにおいては、このジョイント・アクションとは、社会の「基本的単位」として位置づけられていた。

ブルーマーにおいては、ジョイント・アクションの形成は、シンボリックな相互作用においてなされるものと捉えられている。すなわち、シンボリックな相互作用を通じて、その本来的形態であるもう一つのシンボリックな相互作用(ジョイント・アクション)が形成されるものと捉えられている。ここでシンボリックな相互作用とは、ブルーマーにおいては、ある「身振り」(gesture)の提示と、その身振りの「意味」(meaning)に対する一つの反応と定式化されている。さらに身振りは、それを提示する者と、それが向けられる者との双方に対して意味を持ち、両者に対して身振りが同じ意味を持つとき、両者は相互に理解し合っている、とブルーマーにおいては捉えられている。この「相互に理解し合っている」状態とは、ブルーマーにおいては、個々人の間に、「有意味シンボル」(significant symbol)ないしは「共通の定義」(common definition)が成立している状態を意味している。また有意味シンボルが成立している状態とは、より正確には、個々人が、各々の自己相互作用を通じて、そこで提示されている身振りに対して、同一の意味を付与している状態を指していた。ジョイント・アクションは、この有意味シンボルないしは共通の定義が成立することによって可能になるものと、ブルーマーにおいては捉えられている。そうした共通の定義は、個々人が、自己相互作用の一形態としての「考慮の考慮」(taking into account of taking into account)を駆使しつつ、互いに「相手の観点」と「相手のパースペクティブから見た自分自身の観点」の双方を適切に把握(想定/解釈・定義)したときにのみ成立するものと捉えられている。また、個々人による、そうした二つの観地の適切な把握は、その個人が、自己を取り囲む「他者たちの集団」から、前もって、種々の解釈の道具(「定義の諸図式」、「一般化された諸々の役割」)を獲得し、そうした道具によって、その解釈・定義を方向付けられることにより可能になるものと、ブルーマーにおいては捉えられていた。また、個々人により作り出されたこの共通の定義によって、ジョイント・アクションは、その規則性・安定性・再起性を保障される、とブルーマーにおいては捉えられていた。

第3章においては、上記の問い3)の解明が企図されている。ブルーマーは、一方で、社会というものを、個々人により作り出された「共通の定義」によって、その規則性・安定性・再

起性を保障されるものと捉えつつも、他方で、社会を、多くの不確定の可能性にも開かれているものと捉えている。すなわち、不確定性や偶然性や予期せぬ変容が、社会というもの(ジョイント・アクション)が持っている、その重要な特徴として認識されなければならないことを、ブルーマーは強調している。では、何故にそう考えなければならないのか。こうしたことを、「自己相互作用」概念との確固たる結びつきのもとに明らかにするということは、すなわち、自己相互作用概念との確固たる結びつきのもとに、社会を構成するジョイント・アクションの規則性・安定性・再起性が維持され続けるということが、事実上、不可能なことであると言うことを明らかにすることを意味する。換言するならば、共通の定義が維持され続ける可能性が存在し得ないことを、自己相互作用概念との関わりのもとに明らかにすることを意味する。

ブルーマーにおいて、「共通の定義」が維持されている状態とは、すなわち、個々人の間に「有意味シンボル」が維持されている状態を意味していた。また、その状態をブルーマーは、「ある身振りを提示している人間が、その身振りが向けられている他者と同じように〔同じ見方で〕自らの身振りを見ている」状態と捉えている。こうした状態が維持され続けるためには、身振りを提示している人間は、その身振りが向けられている他者を、ある一定の見方でその身振りを見ている他者として、自己相互作用を通じて、解釈・定義し、かつそうした解釈・定義が妥当なものであり続けなければならない。ところが、そうしたことを不可能にする特性が、この他者にはある。

先に本論第1章で明らかにされたように、ブルーマーにおいては、ある個人を取り巻く「世界」(world)とは、その個人にとっての「対象」(object)からのみなるものと捉えられている。それ故、個人とっての「他者」という存在もまた、その個人にとっての「対象」の一種として位置づけられていることになる。ところで「対象」とは、先にも論じたように、個人がある一定のパースペクティブにしたがって知覚した(すなわち、自己相互作用を通じてある一定の意味を付与した)、「現実の世界」のある一定の部分を指すから、「対象」とは、一方で個人によって知覚されたものであると同時に、他方で「現実の世界」のある一定の部分でもあり続ける、ということになる。同様に、「他者」という存在もまた、一方でその個人によって知覚されたものであると同時に、他方で、「現実の世界」のある一定の部分でもあり続ける、ということになる。では、その「現実の世界」とは如何なる特性を有するものと捉えられていたのか。先に第1章で明らかにされたように、「現実の世界」とは、個人によるその世界に対する解釈・定義に対して、いつでも「語り返し」してくる可能性を持った存在と捉えられていた。また個人は、その「語り返し」を契機として、自らの解釈・定義の妥当性の如何を知ることが出来、その結果として、自らの解釈・定義を修正することになる。さらに、そうした「語り返し」が生じる可能性がいつでもあるが故に、個人が、ある一定の解釈・定義を、妥当なものとして用

い続けることは、事実上、不可能なことと捉えられなければならないことになる。ある個人にとっての「他者」という存在もまた、その現実の世界の領域に位置するものであり、それ故、個人が、その他者に対して行ったある一定の解釈・定義を、妥当なものとして用い続けることもまた、不可能なことと捉えられなければならない。他者が持つこうした特性を指さして、本論は、他者の「不可視」性と名付けた。

以上ここまでの議論を踏まえるならば、次のように結論づけることができる。すなわち、ブルーマーのシンボリック相互作用論においては、「共通の定義」なるものが永久に維持され続けるということは、事実上、不可能なことと捉えなければならない。何故なら、共通の定義が維持され続けるためには、身振りを呈示している人間は、その身振りが向けられている他者を、ある一定の見方でその身振りを見ている他者として、「自己相互作用」を通じて、解釈・定義し、かつそうした解釈・定義が妥当なものであり続けなければならないが、解釈・定義されるその他者には、いつでもそうした解釈・定義に対して「語り返し」する可能性がある、という特性があり（他者の「不可視」性）、それ故、そうした解釈・定義が修正されなければならない可能性がいつでも存在しているからである。

終章においては、第１章、第２章、第３章で明らかにされた、ブルーマーの「動的社会」観を、経験的に検証する検証手段としての、「行為者の観点」(standpoint of the actor) からのアプローチについて、議論が割かれている。

本論第１章、第２章、第３章で明らかにされたのは、ブルーマーのシンボリック相互作用論のパースペクティブから捉えた「動的社会」観の内実であるが、極言するならば、「シンボリックな相互作用としての社会」(society as symbolic interaction) というブルーマーのよく知られた表現からも分かるように、ブルーマーにとって「社会」とは、まず何よりも、人間間の社会的相互作用（その本来的形態がトランスアクションでありジョイント・アクションであった）が折り重なったものとして捉えられていた。したがって、ブルーマーのシンボリック相互作用論においては、社会的相互作用とは、社会の基本的単位に他ならず、それ故に、その基本的単位である社会的相互作用（トランスアクション／ジョイント・アクション）を研究すれば、「人間の社会」(human society) というものが持つ、それ特有の性質が明らかになる。これが、ブルーマーがシンボリック相互作用論という立場から立てた社会に対する仮説であった。本論第１章、第２章、第３章の諸議論により明らかにされた社会的相互作用把握を提示するならば、それは次のように捉えられる。すなわち、社会的相互作用とは、そこにおいて、互いに相手が不可視的な存在となっている個々人が、各々の自己相互作用の一形態としての「考慮の考慮」を駆使しつつ、互いに「相手の観点」と「相手のパースペクティブから見た自分自身の観点」の双方を探り合う（定義し合う）過程である、と捉えられる。すなわち、そこにおいて、個々人

は、「考慮の考慮」を駆使しつつ、相手がどのような観点を持った存在であるのか（「相手の観点」）、また相手から見て、自分自身はどのような観点を持った存在と捉えられているのか（「相手のパースペクティブから見た自分自身の観点」）という、この二つの事柄を絶えず想定（解釈・定義）し合わなければならない、そうした過程として社会的相互作用を把握することが出来る。また互いに相手が不可視的な存在となっているが故に、必然的に個々人は、再定義を余儀なくされるのであり、それ故に、その相互作用は絶えず進展を余儀なくされる。これが、本論から得られた社会的相互作用把握であった。ところで、ブルーマーのシンボリック相互作用論より得たこの社会的相互作用把握は、彼の方法論においては「感受概念」(sensitizing concept) の範疇に入るものであり、それ故、当然この相互作用把握は、そこより演繹的に理論を構成してゆくその前提として自明視・絶対視されるべきものではなく、その妥当性を個々別々の経験的世界の個々別々の事例に照らして、そうした個々別々の事例が持つ、個々別々の独自性を引き出すという形で、検証されなければならないものとなる。

ブルーマーは、社会科学のとるべき理想的検証方法として、「自然的探求」(naturalistic inquiry) 法を提唱しているが、それは、ブルーマーによれば、「研究の指針となる概念と経験的観察との絶え間ない相互作用」(continuing interaction between guiding ideas and empirical observation) を、研究者が実践することを要請するものであった。換言するならば、自然的探求とは、経験的な観察を通じて、絶えず、研究者が研究対象について抱いているイメージないしは認識を、検証・改訂してゆく営みを意味している。では、研究者は如何にして、そうした検証や改訂を行うことが出来るとブルーマーは捉えているのであろうか。換言するならば、研究者は如何にして、自らのイメージないしは認識が妥当なものであるか否かを知ることが出来るものと捉えられているのであろうか。ブルーマーはそれを、研究対象である「経験的世界」(empirical world) から研究者のイメージや認識に対して発せられる「抵抗」(resist) ないしは「語り返し」(talk back)（「否定的実例」(negative case) の発生）を手がかりとしてなされ得る、としている。

では、研究者が、上記の社会的相互作用把握（シンボリック相互作用論の「ルート・イメージ」(root images)）を分析枠組みとして採用し、その上で、上記の自然的探求を行うとすれば、その研究者は如何なる方法論的な立場に立つことになるのか。ブルーマーが提示するその立場が、上記の「行為者の観点」(standpoint of the actor) からのアプローチに他ならない。すなわち、ブルーマーによれば、シンボリック相互作用論のルート・イメージを分析枠組みとして採用し、その上で、自然的探求を行うとすれば、研究者は、必然的に、「行為者の観点」からのアプローチを行わなければならないことになるという。本論終章においては、このアプローチを実際に実行するに際して伴う、諸問題・諸留意点について議論が展開されている。

まず、「活動単位」(acting unit) に集団をも含めるか否か、という論点について。「行為者の観

点」からのアプローチとは、約言するならば、研究者が、社会を研究するに際して、それを構成する「行為者の立場」(position of the actor)から研究を行うことを、換言するならば、その行為者の役割を取得することを、研究者に要請するものであった。ところで、ブルーマーにおいては、この「行為者」には、人間個人のみならず、集団もその範疇におさめられている。そのことを明示するためにブルーマーは、しばしば、「行為者」に言及するに際して、「活動単位」(acting unit)という用語を用いている。ブルーマーによれば、この活動単位に含まれているのが、人間個人であれ集団であれ、そうした活動単位の行為は、等しく、それらが行う解釈の過程の所産と捉えられなければならない。またそれ故に、そこに含まれているのが人間個人であれ、集団であれ、研究者はその「活動単位の役割を取得」するという「行為者の観点」からのアプローチを実行しなければならない。これが、ブルーマーの主張である。とはいえ、この「活動単位」に集団をも含めた場合、研究者による、その集団全体の役割取得が如何にして可能であるかについて、ブルーマーは説得的・体系的な説明を用意し得ていなかったことが、本章の議論の結果明らかにされた。議論の結果、「行為者の観点」からのアプローチを実行するに際しては、その「行為者」(「活動単位」)には、人間個人のみを含めるべきとする結論が導出された。では、そもそも「行為者の観点」を取得する、ということは如何なる事態を意味しているのであろうか。それは、ありのままの行為者の観点をダイレクトに取得することを意味しているのであろうか。次にその点について議論が展開された。

仮に、自己と他者という二人の人間によって社会的相互作用が営まれているとしよう。本論で得られた知見を踏まえるならば、そうした相互作用において、二人は各々「自己相互作用」の一形態としての「考慮の考慮」を行いつつ、互いに「相手の観点」と「相手のパースペクティブから見た自分自身の観点」の双方を探り合っている。シンボリック相互作用論のパースペクティブからするならば、社会的相互作用に参与している自己と他者とは、互いに相手が不可視的な存在となっているもの、と捉えられる。それ故研究者が、そうした社会的相互作用を「行為者の観点」から明らかにしようとする際には、当然ながら、研究者は、社会的相互作用において、自己は他者の内面を、他者は自己の内面を、本当のところは把握しきれていない状態にある、という理論上の前提を方法論的な前提としても据えた上で、そうした前提に見合った調査方法を採らなければならないことになる。すなわち、ある個人の内面はあくまでその個人から引き出されなければならないのであり、その個人と相互作用を営んでいる他者から引き出されるべきものではない。とはいえ、ここで忘れてはならないことは、フィールドに調査に入る研究者という存在もまた、そのフィールドにおける一人の「行為者」に他ならないという論点である。すなわち、研究者による調査研究という行為もまた、「一つの解釈の過程」に他ならず、それ故に研究者(調査者)と行為者(調査対象者)との相互作用もまた、等しくシンボリックな相互作用の範疇に入るものと捉えられなければならないことになる。であるならば、研究者にとってもまた、その人の役割を取得しようと思っている行為者(対象者)は、不可視的な存在として存在しているものと捉えなければならないことになる。その意味で、研究者による「行為者の観点」の取得という営みは、その観点のありのままの姿をダイレクトに取得することを意味しているわけではない。そうではなく、それは、「対象者の解釈過程に対する研究者の解釈過程」(reconstruction of constructions)でしかあり得ない。では、その解釈過程の結果として、研究者が対象者に対して適用した、その解釈・定義(「行為者の観点」に関する研究者の想定)の妥当性の如何は如何にしてはかれるのであろうか。別言するならば、研究者はその「対象者の解釈過程に対する研究者の解釈過程」を如何に対自化し得るのか。先に見たように、ブルーマーは、研究者によるそうした解釈・定義の妥当性の如何を、「経験的世界」からの「語り返し」を手がかりとして検証することが出来るとしているが、では、その「語り返し」をどう処理し、どう自らの解釈・定義を修正(→確定)すればよいのかが、先の説明では明らかにされているとは言い難い。その検証の基準を設定した上で、本論の議論より析出された社会的相互作用把握を経験的に検証することが、われわれにとっての今後の第一の課題となることが、本論の考察の結果、明らかにされた。

論文審査結果の要旨

本論文は、戦後のアメリカ社会学の展開において、いわゆるシカゴ・ソシオロジーの再生を強く誘ったとされるハーバート・ブルーマーのシンボリック相互作用論に観られる「動的社会」観を、「個人と社会との関係」という社会学の根本的テーゼに即して再考を試みたものである。全体は序章、1～3章、終章で構成され、ブルーマーの分析枠組みそれ自体の展開を内在的かつ整合的に追う論文全体の堅固なスケルトンに加えて、ブルーマーのシンボリック相互作用論に関する先行研究の微に入った検討、それらについての周到な批判的整序の上に論を展開している。

序章では、ブルーマーのシンボリック相互作用論がいわゆる「シカゴ・ルネサンス」の一潮流をなし、並みいるシンボリック相互作用論の諸学派のなかでも、その包括性、体系性のゆえに卓越した位置を占めていることが指摘される。そして本論文が、そうしたブルーマーのシンボリック相互作用論の分析枠組みに焦点を据えたものであるものの、あくまでもブルーマーの思想に依拠した、自らのシンボリック相互作用論を彫琢したものであることが強調される。さてその上で、ブルーマーのシンボリツク相互作用論を、「自己相互作用」概念を柱石として、

個人の「社会化」、個人による社会形成、そして社会再形成に即して検討し、併せて経験的地平への着地の可能性をさぐろうとする本論文の意図とシナリオが開陳される。

第１章では、ブルーマーのシンボリック相互作用論の概念的礎石となっている「自己相互作用」が、他者との社会的相互作用を個人に内在化させた「解釈の過程」と同義で用いられていることが指摘される。そして、ブルーマーのシンボリック相互作用論にたいするルイスの主観主義批判に反論するという形で、まず「定義の諸図式」と「一般化された諸々の役割」という二つの解釈枠組みに底礎するブルーマーの「社会化」概念が提示され、この概念を軸にして、「個人と世界との関係」が人間による世界（現実の世界）にたいする「自己相互作用」を通じた解釈・定義（意味付与／知覚）に規定されていることが明らかにされる。しかし、この「個人と世界との関係」は、ブルーマーにあっては、個人の解釈・定義によって一義的に規定されるわけではない。「語り返し」（トーク・バック）を通して、「個人と世界との関係」は絶えず形成・再形成されると捉えられるのである。そしてこの「個人と世界との関係」把握に基づいて、ブルーマーのいう「個人的行為」が「衝動」→「知覚」→「操作」→「完結」というプロセスを往還していくものであることが確認される。

第２章では、「自己相互作用」の介在する「社会的相互作用」である「シンボリックな相互作用」が、個人による社会形成という問題構制にしたがって、「ジョイント・アクション」、「共通の定義」等の概念装置を駆使しながら説明される。すなわちそこでは、「有意味シンボルの使用」と同義であるシンボリックな相互作用の「本来的形態」＝ジョイント・アクションが、個々人が各々の「自己相互作用」を通じて、そこで提示されている身振りにたいして、同一の意味を付与している状態、つまり「共通の定義」の成立を介して形成されることが明らかにされる。そしてそうした「共通の定義」が、「自己相互作用」の一形態としての「考慮の考慮」を重要な環とすること、ひるがえってこの「共通の定義」によって、「ジョイント・アクション」は自らの規則性・安定性・再起性を保障されるという点が、ブルーマーの主張の眼目をなしているとされるのである。

しかし、指摘されるような「共通の定義」は、永続的に維持され続けるというものではない。第３章では、それが事実上、不可能であることが他者の「不可視」性を通して考察される。ブルーマーによれば、「共通の定義」が維持され続けるには、身振りを呈示している人間が、その身振りが向けられている他者を、ある一定の見方でその身振りを見ている他者として解釈・定義する必要があり、しかもそうした解釈・定義の妥当性が保持されなければならないが、解釈・定義がなされている他者は常にそうした解釈・定義に「語り返し」（トーク・バック）する可能性を有しており、すなわち他者の「不可視」性が存在しており、したがってそうした解釈・定義の修正がいついかなる時も起り得る、という。こうして、社会が再形成されていくプ

ロセスが、それ自体、「自己相互作用」のダイナミズムを示す、「語り返し」→他者の「不可視」性を介して説明されていくのである。

さて終章では、以上のブルーマーのシンボリック相互作用論における「動的社会」観の基底に伏在する方法論が、畢竟、「感受概念」のカテゴリーに属するものであり、したがって、その妥当性が演繹的理論に解消していくやり方ではなく、経験的世界の個別事例に即して、その事例のもつ重みを浮き彫りにする形で検証されなければならないことが指摘される。そしてこうした指摘の延長線上において、ブルーマーの「自然的探求」法、すなわち経験的な観察を通じて、絶えず、研究者が研究対象について抱いているイメージないしは認識を検証・改訂していく営みに熱いまなざしが注がれる。つまるところ、研究者による調査研究という行為、換言するなら、研究者（調査者）と行為者（調査対象者）との相互作用は、シンボリックな相互作用と相同的であり、「一つの解釈の過程」に他ならないとされるのである。

以上、本論文の意義は、主著『シンボリック相互作用論』のみならず関連する様々なテキストを幅広くサーヴェイし、かつ先行研究にたいする周到な検討の作業を通して、ブルーマーのシンボリック相互作用論における「動的社会」観の全体像に迫っている点にある。その際、「語り返し」、「ジョイント・アクション」、「考慮の考慮」等の鍵概念を駆使して、「自己相互作用」のダイナミズムを明らかにしているところに、本論文の特色を認めることができる。いずれにせよ、本論文は、ブルーマーのシンボリック相互作用論にたいする理解に新しい次元を加えており、斯界の学問的発展に寄与するところはきわめて大きいといえる。

よって、本論文の提出者は、博士（文学）の学位を授与されるに十分な資格を有するものと認められる。



登録ファイル

DPno0701.pdf	162Kb	Adobe PDF	見る/開く

タイトル	The Errata of "Introduction to a sociological perspective of Symbolic Interactionism(3) (The Summary of a doctoral dissertation, Tohoku University)"KEIZAIGAKU-RONSHU- OF KAGOSHIMA UNIVERSITY (No.54) et al.
著者	桑原, 司
別言語の著者	Kuwabara, Tsukasa
作成日	2007-10-15
要約(Abstract)	本論は、2001年3月に鹿児島大学経済学会『経済学論集』54 に掲載された論文「東北大学審査学位論文(博士)の要旨-- シンボリック相互作用論序説(3)--」(以下、桑原2001年)及び2003年3月に『鹿児島大学総合情報処理センター 広報』16に掲載された原稿「編集後記」(以下、桑原2003年)の正誤表である。
収録種別	その他
ISSN	1347085X
公開者・出版社	鹿児島大学
URI	http://hdl.handle.net/10232/4197
掲載雑誌	Discussion papers in economics and sociology Vol.0701
出現コレクション	法文学部・紀要論文

No.0701
Discussion Papers In Economics and Sociology (ISSN:1347-085X).
Published by The Economic Society of Kagoshima University

The Errata of "Introduction to a sociological perspective
of Symbolic Interactionism (3)
(The Summary of a doctoral dissertation, Tohoku University)"
KEIZAIGAKU-RONSHU~ OF KAGOSHIMA UNIVERSITY (No.54) et al.

桑原　司
2007/10/15

No.0701
Discussion Papers In Economics and Sociology (ISSN:1347-085X).
Published by The Economic Society of Kagoshima University

The Errata of "Introduction to a sociological perspective of Symbolic Interactionism (3) (The Summary of a doctoral dissertation, Tohoku University)" *KEIZAIGAKU-RONSHU~ OF KAGOSHIMA UNIVERSITY* (No.54) et al.

Tsukasa Kuwabara
Associate Professor at Kagoshima University

本論は、2001 年 3 月に鹿児島大学経済学会『経済学論集』54 に掲載された論文「東北大学審査学位論文（博士）の要旨－－シンボリック相互作用論序説（３）－－」（以下、桑原 2001 年）及び 2003 年 3 月に『鹿児島大学総合情報処理センター　広報』16 に掲載された原稿「編集後記」（以下、桑原 2003 年）の正誤表である。筆者が、小学校 6 年生次に受けた暴行罪該当行為の被害 (http://ecowww.leh.kagoshima-u.ac.jp/staff/kuwabara/problem.htm) に起因する PTSD 及び 2001 年の 7 月に受けた窃視罪該当行為の被害 (http://ecowww.leh.kagoshima-u.ac.jp/staff/kuwabara/110-caption2.htm) に起因する PTSD の完全な克服を目的として公開するものである。

<<凡例 (explanatory note)>>

本論においては、以下のような表記方法をとっている。

上欄外　東北大学審査学位論文（博士）の要旨			
	右側 Si とは（＝上から 3 行目）	左側	
下欄外　3 頁			

↓
該当箇所 (corresponding section)
3 頁／右側／上から 3 行目
誤「Si とは」
正「SI とは」
なお、文中、「････」は筆者による中略 (snip) を表す。

<<桑原 2001 年について>>

該当箇所
表紙／論文タイトル
誤「シンボリック相互作用論序説（３）－－東北大学審査学位論文（博士）の要旨－－」
正「東北大学審査学位論文（博士）の要旨－－シンボリック相互作用論序説（３）－－」

裏表紙／論文タイトル
誤「(The Summary of a doctoral dissertation, Tohoku University)」
正「(The Summary of my doctoral dissertation, Tohoku University)」

69 頁／論文タイトル
誤「シンボリック相互作用論序説（３）－－東北大学審査学位論文（博士）の要旨－－」
正「東北大学審査学位論文（博士）の要旨－－シンボリック相互作用論序説（３）－－」

70 頁／左側／下から 8 ～ 9 行目
誤「「他者たちの集団〔(補注２))〕」」
正「「他者たちの集団」（補注２))」

71 頁、73 頁、75 頁、77 頁、79 頁、81 頁、83 頁、85 頁／上欄外
誤「東北大学審査学位論文（博士）の要旨」
正「“東北大学審査学位論文（博士）の要旨”」

76 頁／右側／上から 17 ～ 18 行目
誤「「活動単位の役割〔(補注３))〕を取得」」
正「“活動単位の役割〔(補注３))〕を取得”」

77 頁／右側／下から 1 ～ 6 行目
誤「東北大学審査学位論文（博士），桑原・・・・2000 年」
正「東北大学審査学位論文（博士）＝［桑原・・・・2000 年］」

77 頁／左側／上から 2 ～ 4 行目
誤「・・・・〔,「〕・・・・〔」・・・・」
正「・・・・〔,『〕・・・・〔』・・・・」

77 頁／左側／下から 8 行目
誤「引用〕。」
正「引用した〕。」

77 頁／左側／下から 4 行目
誤「桑原　司，他訳」
正「桑原　司，他，訳」

78 頁／右側／上から 1 行目
誤「参照〕。」
正「参照した〕。」

78 頁／右側／下から 7 行目
誤「(背表紙記載・・・・」
正「(ちなみに、背表紙記載・・・・」

78 頁／左側／上から 3 行目
誤「『　』を」
正「『　』亦は＜　＞を」

78 頁／左側／上から 14 行目
誤「「〔引用〕頁数」」
正「「〔引用及び言及・参照〕頁数」」

78 頁／左側／下から 18 行目
誤「「〔所」
正「「〔引用及び言及・参照亦は所」

78 頁／左側／下から 17 行目
誤「頁数」）（例：」
正「頁数」）という形式で行っている（ところで、」

78 頁／左側／下から 15 行目
誤「要旨文学」
正「要旨　文学」

78 頁／左側／下から 12 ～ 13 行目
誤「を参照。）という形式で行っている。」
正「を参照されたい。）。」

78 頁／左側／下から 11 行目
誤「（例：」
正「なお、」

78 頁／左側／下から 7 行目
誤「を参照。）」
正「を参照されたい。」

80 頁／左側／注５）
誤「非物質」
正「精神」

81 頁／右側／下から 15 ～ 20 行目（2 カ所）
誤「を参照。」
正「を参照されたい。」

81 頁／左側／上から 8 行目
誤「桑原，1996 年 a」
正「桑原・1996 年 a」

82 頁／右側／上から 17 ～ 22 行目
誤「〔「行動‥‥という」‥‥『社会学小辞典〔増補版〕』」
正「〔『行動‥‥という』‥‥＜社会学小辞典〔増補版〕＞」

83 頁／左側／下から 5 行目
誤「その他の「社会集団」に関する概念」
正「□その他の「社会集団」（social group）に関する概念として以下のものを挙げておこう。」

83 頁／左側／下から 4 行目
誤「→」
正「□」

84 頁／右側／上から 19 行目
誤「→」
正「□」

84 頁／左側／上から 1 行目と 12 行目
誤「→」
正「□」

84 頁／左側／補注３）
誤「「ソーンダイク‥‥」‥‥『社会学小辞典〔増補版〕』」
正「『ソーンダイク‥‥』‥‥＜社会学小辞典〔増補版〕＞」

85 頁／左側／補注４）
誤「(東北大学第 44 号)（背表紙‥‥書名＝‥‥第 11 集　東北大学」)，‥‥を参照"。‥‥（背表紙記載の書名＝‥‥第 11 集　東北大学」)，‥‥を参照。〔(背表紙記載の書名が‥‥ている書物）の‥‥されたい。〕」
正「(東北大学第 44 号)（ちなみに、背表紙‥‥書名は、‥‥第 11 集　東北大学」となっている)，‥‥を参照" した。‥‥（ちなみに、背表紙記載の書名は‥‥第 11 集　東北大学」となっている)，‥‥を参照した。再度述べるならば、博士論文の正式なタイトルについては、背表紙記載の書名が‥‥ている書物の‥‥されたい。」

85 頁／左側／補注５）
誤「『文学部論叢‥‥ーー』‥‥掲載の「卒業論文」「社会学コース」‥‥を参照。」
正「＜文学部論叢‥‥ーー＞‥‥掲載の『卒業論文』『社会学コース』‥‥を参照されたい。」

85 頁／左側／補注６）
誤「桑原　司,「H.G.ブルーマーのシンボリック相互作用論における『行為者と社会との関係』再考」」
正「桑原　司,『H.G.ブルーマーのシンボリック相互作用論における＜行為者と社会との関係＞再考』」

85 頁／左側／補注７）(2 カ所)
誤「『文化』」
正「＜文化＞」

85 頁／左側／補注８）
誤「「ハーバート‥‥」(東北大学文学会（編)，『文化』‥‥」
正「『ハーバート‥‥』(東北大学文学会（編)，＜文化＞‥‥」

85 ～ 86 頁／左側／補注９）
誤「『東北大学文学部の現況 II　1995 年』‥‥「平成 4 年度　地域科学科卒業論文・修士論文題目一覧表」‥‥『文学部論叢‥‥』第 44 号‥‥熊本大学文学会‥‥」
正「＜東北大学文学部の現況 II　1995 年＞‥‥『平成 4 年度　地域科学科卒業論文・修士論文題目一覧表』‥‥＜文学部論叢‥‥＞第 44 号‥‥熊本大学〔→尚、筆者が、同大在学中に、4 年目（1992 年）の末までに修得した単位数は、教養科目"卒業要件単位数『全』"単位、また専門科目は 78 単位（すなわち 72 単位以上である。なお『卒業論文』相当分の 8 単位は転コースに伴い必然的に次年度に持ち越しされた。なお、筆者の地域科学科民俗学コースから社会学コースへの転コース（所属コース変更）の経緯については、次の文献を参照されたい。＜鹿児島大学総合情報処理センター　広報＞ 16、10 頁。）である。再度繰り返すならば、筆者が、同大在学中に、4 年目（1992 年）の末までに修得した単位数は、教養科目"卒業要件単位数『全』"単位、また専門科目は 78 単位（すなわち 72 単位以上である。なお『卒業論文』相当分の 8 単位は転コースに伴い必然的に次年度に持ち越しされた。なお、筆者の地域科学科民俗学コースから社会学コースへの転コース（所属コース変更）の経緯については、次の文献を参照されたい。＜鹿児島大学総合情報処理センター　広報＞ 16、10 頁。）である。再度繰り返すならば、筆者が、同大在学中に、4 年目（1992 年）の末までに修得した単位数は、教養科目"卒業要件単位数『全』"単位、また専門科目は 78 単位（すなわち 72 単位以上である。なお『卒業論文』相当分の 8 単位は転コースに伴い必然的に次年度に持ち越しされた。なお、筆者の地域科学科民俗学コースから社会学コースへの転コース（所属コース変更）の経緯については、次の文献を参照されたい。＜鹿児島大学総合情報処理センター　広報＞ 16、10 頁。）である。〕文学会‥‥」

<<桑原 2003 年について>>

該当箇所
138頁／桑原担当箇所
誤「先だって私は、拙稿の表題を間違えるという大きなミスを行ってしまった····『鹿児島大学：経済学論集』54の····上欄外····」
正「先だって私は、拙稿の表題（タイトル）を間違えるという大きなミスを行ってしまった····『経済学論集』〔1996年7月公刊の同誌第44号、133頁によると、「この雑誌の創刊当時の名称は、いかにも律儀に、『鹿児島大学法文学部紀要　経済学論集』というのがいわば正式のもの」だったとのことである。〕54，2001年の····“上欄外”····」

冊子名:*Discussion Papers In Economics and Sociology*

(ISSN:1347-085X).

発行者:The Economic Society of Kagoshima University

(〒890-0065鹿児島市郡元1-21-30鹿児島大学法文学部内).

所蔵先:国立国会図書館、及び、鹿児島大学法文学部経済情報学科F5学科事務室。

バックナンバー

1)No.0201:坂田裕輔、「一般廃棄物収集量と都市特性、有料化の実証分析」、2002年。

2)No.0202:渡邊恵一、「浅野セメントにおける市場と原料調達」、2002年。

3)No.0203:桑原　司、「初期シカゴ学派社会学とブルーマーのシンボリック相互作用論」、2002年。

4)No.0204:北崎浩嗣、「並行在来線問題への鹿児島県・沿線市町の対応」、2002年。

5)No.0301:萩野　誠、「都市と農山漁村との交流圏の形成について」、2003年。

6)No.0501:桑原　司、「シンボリック相互作用論のエッセンス」、2005年。

7)No.0601:桑原　司、「シンボリック相互作用論のエッセンス(資料編)」、2006年。

8)No.0701:桑原　司、「The Errata of "Introduction to a sociological perspective of Symbolic Interactionism(3) (The Summary of a doctoral dissertation, Tohoku University)" *KEIZAIGAKU-RONSHU~ OF KAGOSHIMA UNIVERSITY* (No.54) et al.」、2007年。

9)No.0901:桑原　司・奥田真悟、「T.シブタニの準拠集団論の可能性(2006年度シカゴ社会学研究会報告資料)」、2009年。

10)No.0902:桑原　司、「No.0501, 0601, 0701合冊版」、2009年。

[投稿要領]

1)　紀要委員に問い合わせの上、まず「番号」を貰います。for ex「No.0602」。
2)　次に斯文堂へ電話をします。担当は奥田誠二(営業2課課長)さんです。
3)　原稿は30部が一応の上限となっております。30部以上は個人負担となります。30部以内は経済学会負担です。担当の方が来られる前に、30部、原稿のコピーを用意しておいてください(見本)。
4)　原稿が納品されましたら、2部を、法文学部5階経済学科コピー室の冷蔵庫の横のセルビングの一番上に保管して下さい。
5)　しかる後に、以下のところへ、3部、発送して下さい。

〒100-8924　東京都千代田区永田町1－10－1

国立国会図書館　収集部　国内資料課
記録係(03－3581－2331(3151))

以上で、公刊手続き終了です。
